

# 引导式教育半日制教学在小儿脑瘫康复治疗中的应用效果

周玉平

(长春师范高等专科学校 吉林长春 130216)

**摘要：**目的：引导式教育半日制教学在小儿脑瘫康复治疗中的应用效果。方法：选取2020年1月—2022年1月期间，我校协作院采用脑瘫康复治疗的小儿脑瘫患儿100例为研究对象，采取随机数表法将患儿分为观察组与对照组，各组均50例。其中对照组实施常规康复医护干预，观察组在此基础上实施引导式教育半日制教学，遂对组间研究对象智力发育指数（MDI）、运动发育指数（PDI）；粗大运动评估（GMFM-88）和日常生活活动评估（ADL）；适应性发育商（DQ）评分以及有效率。结果：经数据对比，观察组在实施引导式教育半日制教学后，其GMFM-88和ADL评分均高于对照组；同时其MDI，PDI高于对照组；且有效率和DQ评分均高于对照组，数据对比有统计学意义， $P<0.05$ 。结论：通过在小儿脑瘫康复治疗中实施引导式教育半日制教学，可显著提升患儿临床疗效；优化智力和行为运动能力，有着较高临床应用价值，可于临床推广应用。

**关键词：**引导式教育 半日制教学 小儿脑瘫

**中图分类号：**R742.3；G4 **文献标识码：**A

**DOI：**10.12218/j.issn.2095-4743.2023.29.154

小儿脑性瘫痪作为非进行性脑损伤导致，以各种运动功能障碍为主的综合征，也被称之为“脑瘫”，其具有较高发病率。除显著运动障碍外，多数患儿还会伴有智力缺陷、癫痫以及行为异常，对患儿造成严重身体损伤。小儿脑性瘫痪的出现会使患儿生活质量、学习环境均受到影响，并且还会出现肌张力障碍、智力障碍、运动障碍等<sup>[1]</sup>。同时还会使大部分患儿出现心理障碍以及异化心理情绪，不仅仅需要单一生理改善，还需心理干预。不过现阶段仅针对患儿体征变化康复情况加以关注，而后心理层次未能针对性管护<sup>[2]</sup>。引导式教育半日制教学作为具有针对性科学性幼儿管护模式，其通过循序渐进、科学合理的教育引导，针对患儿的智能、语言及体能进行干预，应用效果较为显著<sup>[3]</sup>。为此，此次研究选取我校协作院的小儿脑瘫患儿100例为研究对象，通过为其在常规康复干预的基础上，实施引导式教育半日制教学，旨在探讨引导式教育的应用效果。

## 一、资料和方法

### 1. 一般资料

选取2020年1月-2022年1月期间，将我校协作院收治的实施康复治疗的小儿脑瘫患儿100例为研究对象，采取随机数表法将患儿分为观察组与对照组，各组均50例。对照组男性患儿26例，女性24例，年龄13-18（ $15.12 \pm 0.25$ ）月，病症时长4-8（ $6.12 \pm 0.24$ ）月；观察组男性患儿27例，女性23例，年龄13-18（ $15.09 \pm 0.29$ ）月，病症时长4-8（ $6.18 \pm 0.27$ ）月。组间患者一般资料数据对比无显著差异，不具有统计学

意义， $P<0.05$ 。纳入标准：（1）入组对象临床病症均符合脑瘫病症诊断标准；（2）此次研究前未接受过相关外科围术及药物干预；排除标准：（1）因患儿或家属原因无法坚持为期6个月训练者；（2）合并严重多器官病症者。患儿及家属均知晓此次研究，并签署知情同意书。

### 2. 方法

对照组医护人员为患者实施常规康复医护干预。其主要实施办法为运动干预、OT疗法、言语功能训练、推拿理疗等，每日训练一次，每次训练30分钟，每周训练5次即可，为期训练6个月。在康复护理实施办法上主要为患儿肢体护理、口肌按摩、实施病症监护、药物引导、叮嘱临床注意事项、制定饮食规划、日常生活状态调节、心理干预以及家庭教育等。在此期间，专科护士、主治医师、幼儿教师均担任引导员的角色<sup>[4]</sup>。

观察组在对照组基础上实施引导式教育半日制教学。其主要实施办法为，首先明确教育、引导环境。选取多个指导教师，以幼儿园周边环境作为参考，装涂符合幼儿身心发展色料和装饰，并在确保安全环境下实施功能训练。而后在患者救治7d以及15d后，对研究对象开展粗大运动（GMFM-88）和日常生活活动（ADL）；适应性发育商（DQ）等能力评估，依照评估数据结果、患儿自身年龄、智龄、现阶段存在障碍等进行摆蜡烛，依照每10人左右为一组进行班组强化学习。遂进行教育课程编排。由专科护士、主治医师以及老师共同编选课程，课程主要围绕患儿运动能力、动手能力、个人认

知、言语口肌、自控能力等，并由患儿家属协同陪护<sup>[5]</sup>。每日实施2.5h活动时长，在此期间主体训练学习时长为90min，均分为3课时，每课时30min，5次/周，总计维持24周。喂养指导：指导家属对患儿进行科学膳食，为其实施富含钙质、脑蛋白水解类食物，需满足前期能有效维持机体代谢，后期维持精神营养需求；并积极防止院内感染，促进病情康复。依照特殊时段定期举行相应活动（儿童节、中秋节、圣诞节等），引导患儿参加活动，提高兴趣度，增加社会认同感<sup>[6]</sup>。

### 3. 评价指标及判定标准

#### (1) 智力发育指数 (MDI)、运动发育指数 (PDI)

智力发育指数 (MDI)：采用智力发育量表评估患儿发育状态，总计24项评估内容，主要针对患儿心理状态、人际交流反应能力、协作能力、注意力等进行评估。总计分值114分，其中85分以上者为正常、70—84分即为轻度迟缓、不足70分者为迟缓。分数同患儿智力发育成正比。

运动发育指数 (PDI)：采用运动发育量表评估患儿运动状态，主要针对患儿执行粗大运动、平衡协调能力、精细运动等81项运动内容，总计分值114分，其中85分以上者为正常、70—84分即为轻度迟缓、不足70分者为迟缓。分数同患儿智力发育成正比。

#### (2) 粗大运动评估 (GMFM-88) 和日常生活活动评估 (ADL)

粗大运动评估 (GMFM-88)：主要针对患儿粗大运动状态加以评定，在评估内容上主要为卧姿与翻滚、坐姿动态、爬跪动态、站立状态、行走动态等88项指标，总计分值100分，分值同运动能力成正比。

#### 日常生活活动评估 (ADL)：

向组间患者进行ADL评测，评测总计9项内容50个指标，分值共计100分，采用5级评定法，①可自行完成者每项2分；②可自行完成，不过耗时较长者记1.5分；③可完成指标，需他人协助者记1分；④通过他人协助较为困难完成指标者记0.5分；⑤无法完成者记0分。评分结果：75分以上者记轻度障碍；50-74分者中度障碍；49分以下者为重度障碍。

#### (3) 适应性发育商评分 (DQ)

向组间患儿发放DQ评估量表，预计发放和实际回收均为100份，评估有效率100%。评估内容主要包括应人能力、语言能力、粗动作等五项，总计分值100分，分数同发育商成正比。

#### (4) 有效率

评估组间患儿临床疗效。

显效：干预后研究对象运动状态、反应能力恢复正常，

智力发育得以到优化。

有效：干预后研究对象肢体状态得以缓解，智力反应显著提升。

无效：干预后患儿各项体征反应较前期均无明显变化。

有效率= (显效+有效)/该组基数\*100%。

### 4. 统计学处理

本研究的实验数据采用SPSS17.0统计软件对其进行分析处理，组间横向分析与组内纵向分析，计量资料用 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示，采用t检验法及一般线性模型重复测量的方差分析法，计数资料用 (%) 表示，组间比较采用卡方检验，当  $P < 0.05$  认为有统计学意义。

## 二、结果

### 1. 组间患者MDI、PDI指数评估

如表1，组间患者干预前MDI、PDI指数对比无统计学意义，  $P > 0.05$ ，干预后观察组两项指标均高于对照组，数据对比有统计学意义，  $P < 0.05$ 。

表1 组间患者MDI、PDI指数评估 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	MDI指数		PDI指数	
	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组 (n=50)	78.17 ± 6.01	87.05 ± 5.18	60.18 ± 7.15	83.65 ± 5.18
对照组 (n=50)	78.15 ± 6.31	81.71 ± 6.18	60.19 ± 7.14	75.63 ± 3.14
t	0.01	4.68	1.00	9.36
P	0.98	0.00	0.99	0.00

### 2. 组间患者GMFM-88和ADL指数评估

如表2，组间患者干预前GMFM-88、ADL对比无统计学意义，  $P > 0.05$ ；而在干预后，观察组两项指标均高于对照组，数据对比有统计学意义，  $P < 0.05$ 。

表2 组间患者GMFM-88和ADL指数评估 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	GMFM-88		ADL	
	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组 (n=50)	41.95 ± 4.31	66.91 ± 4.71	41.05 ± 9.81	63.19 ± 12.41
对照组 (n=50)	42.01 ± 3.95	56.61 ± 3.61	41.07 ± 9.79	52.59 ± 11.63
t	0.07	12.27	0.01	4.40
P	0.94	0.00	0.99	0.00

### 3. 组间患者DQ评分对比

如表3，观察组DQ评分均高于对照组，数据对比有统计学意义，  $P < 0.05$ 。

### 4. 组间患者疗效率

如表4，观察组疗效率显著高于对照组，数据对比有统计学意义，  $P < 0.05$ 。

表3 组间患者DQ评分对比 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	应人能力	应物能力	语言功能	粗动作	细动作
观察组 (n=50)	83.91 ± 8.14	75.67 ± 5.14	79.18 ± 15.35	88.29 ± 5.05	82.05 ± 7.62
对照组 (n=50)	70.65 ± 8.97	68.10 ± 3.12	56.91 ± 13.19	75.01 ± 7.05	75.18 ± 9.12
t	7.74	8.90	7.78	10.82	4.08
P	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

表4 组间患者疗效率[n (%) ]

组别	显效	有效	无效	有效率
观察组 (n=50)	20 (40%)	29 (58%)	1 (2%)	49 (98%)
对照组 (n=50)	20 (40%)	20 (40%)	10 (20%)	40 (80%)
x <sup>2</sup>				8.27
P				0.00

### 三、讨论

小儿脑性瘫痪作为诱使患儿致残重要病症之一，现阶段，我国脑性瘫痪患儿群体逐步增多。小儿脑性瘫痪作为一种长期出现的运动功能障碍和活动受限的症候群，多数因婴幼儿阶段陈旧性脑损伤所致，主体表现为运动功能障碍和行为能力障碍，且在患儿脑部受损状态下，也会出现一定程度智力残障、言语功能受阻、癫痫病症、行为能力障碍等<sup>[7]</sup>。不仅对患儿心理、身体发育造成影响，同时对于社会发展、家庭经济造成一定压力。如今该病症通常采取常规康复治疗，主要医治方为常规物理干预，语言、运动基础训练等，虽具有一定医治效果，不过因其内容过于晦涩枯燥，导致患儿依从性差，兴趣度低，部分患儿甚至出现强烈抵触反抗情绪，增加治疗难度<sup>[8]</sup>。

而通过引导式教育半日制教学，能够多层次、多方向对患儿实施干预救护，助其早日康复。为此，引导式教育半日制教学能够有效满足脑瘫患儿临床需求，有利于患儿语言功能和肢体运动能力恢复，从而提升运动能力。引导式教育还需由患儿家属全程协同，进而强化其对病症认知程度，从而提升家属及患儿救治依从性，确保临床疗效<sup>[9]</sup>。同时在救治期间，通过与患儿良好沟通，明确患儿不良情绪因素，及时帮其疏导心理环境。并且还可利用按摩、针灸等传统方式，起到舒筋活络，纠正紊乱气血的作用，有效促进机体组织正常运行。通过实施引导式教育半日制教学，能够有效优化患儿发育状态，提升患儿智力，激发运动水平，展现脑部可塑性。同时引导式教育干预还可在娱乐环境下，激发患儿兴趣，使其能够自主积极面对治疗，提高救治依从性，对其回归正常生活有着积极作用。

经数据对比，观察组通过为脑瘫患儿实施引导式教育半日制教学，其GMFM-88、ADL、MDI、PDI、DQ评分均高于对照组；且有效率也较对照组高，数据对比有统计学意

义， $P < 0.05$ 。进而说明为脑瘫患儿实施引导式教育半日制教学应用效果良好，能够显著改善患儿智力、运动水平，促进患儿尽快康复。

综上所述，引导式教育半日制教学在小儿脑瘫康复救治中效果显著，能够积极提升患儿智力、运动发育状态，促进患儿康复，有着较高临床应用价值。

### 参考文献

- [1]丘永肖.对引导式教育在小儿脑瘫康复护理干预中的护理效果进行分析[J].医学食疗与健康,2022,20(01):147-149.
- [2]何暉,鲁小飞,葛志成.剪切波弹性成像评估超声引导A型肉毒素注射治疗脑瘫患儿的疗效[J].临床超声医学杂志,2021,23(12):910-914.
- [3]王丹,李巧秀,徐悦洋,等.家庭康复干预结合引导式教育在脑性瘫痪儿童康复中的应用效果[J].河南预防医学杂志,2021,32(10):796-798+801.
- [4]陈燕.观察引导式教育用于小儿脑瘫康复治疗对提升患儿睡眠质量的效果[J].世界睡眠医学杂志,2021,8(07):1188-1189.
- [5]周丽,肖晓芳,陈洪超.引导式教育结合可视音乐对脑性瘫痪伴智力低下儿童康复效果的应用观察[J].医学理论与实践,2021,34(09):1596-1598.
- [6]张萍,段长虹.引导式教育在小儿脑瘫康复护理干预中的应用对改善患儿社会适应能力的作用[J].航空航天医学杂志,2021,32(08):984-985.
- [7]周衍瑶.浅析社会工作介入在儿童福利机构脑瘫儿童康复治疗中的应用[J].中国卫生标准管理,2021,12(06):6-8.
- [8]范晓春.引导式教育理念在脑瘫儿童康复护理中的实施效果探讨[J].中西医结合心血管病电子杂志,2020,8(17):123+125.
- [9]刘广英.引导式康复护理在小儿脑瘫脊神经离断术围术期的效果分析[J].中国农村卫生,2021(15):42-43.