

修辞结构理论视角下高校英语教材的语篇结构分析

——以《全新版大学英语综合教程》为例

周娱凡

(广州工商学院外语学院 广东广州 510850)

摘要: 修辞结构理论是一种为语篇分析提供框架的文本组织理论。本研究以修辞结构为理论框架,对大学英语课程所采用的主要教材之一《全新版大学英语综合教程》进行语篇结构分析,运用修辞结构理论工具对所选三组文体的语篇进行不同层面的修辞结构分析、对比和讨论,旨在探索不同类型语篇的修辞结构的特征与异同。研究结论可启示教师和学生更为深刻地了解不同类型文本的内部逻辑和语篇结构,助力高校英语课程的教与学。

关键词: 修辞结构理论 高校英语教材 语篇结构分析

中图分类号: G642.0 **文献标识码:** A

DOI: 10.12218/j.issn.2095-4743.2023.12.130

一、前言

阅读和写作能力是大学生英语水平的重要体现。然而,大学生在英语学习过程中经常会遇到很多阅读和写作方面的问题。在阅读时,大学生的英语阅读速度有限,有时很难弄清楚作者的逻辑,不能完全理解整篇文章的结构。在写作过程中,大学生可以写出语法正确的句子,但由于对写作的宏观结构规划不佳,容易写出句间逻辑关系欠缺、段落不连贯、主题不清晰的文章。在中国,大学英语课程通常以精读课文为主,《全新版大学英语综合教程》是国内高校非英语专业大学英语课程的主流教材之一。该教材选题丰富、类型多样,旨在培养学生的综合语言能力。因此,研究大学英语教材的篇章结构对提高大学生的英语读写能力具有重要的启示意义。

通过查阅文献,国内对语篇分析的研究大多基于系统功能语法,而运用修辞结构理论的研究很少;此外,修辞结构理论主要关注议论文的语篇分析,而对说明文和记叙文的分析较少,对不同类型语篇的修辞结构进行比较研究几乎无人涉猎。因此,本研究以修辞结构理论为指导,采用定量与定性相结合的研究方法,分析大学英语教材在议论文、说明文和记叙文中修辞结构的特点和异同,旨在提高大学英语学习者对不同类型语篇的统一性、连贯性和逻辑性的理解。本研究结果对大学英语教师和学习者提高英语阅读和写作教学方面都具有重要的参考价值。

二、修辞结构理论框架

修辞结构理论由曼(Mann)和汤普森(Thompson)于1986年首次提出,是美国功能语言学的主要代表之一,其目的是为语言分析和生成提供形式化框架。自20世纪80年代兴起以来,该理论已广泛应用于心理语言学、理论语言学、第二语言习得、语篇分析等多个领域。修辞结构理论主要通过文本中不同层面的修辞关系来分析其语篇结构。英语语篇中有26种常见的修辞关系,这些修辞关系在修辞结构理论中均有明确的定义。26种常见的修辞关系见下表1。

表1 26种常见的修辞关系

Circumstance	Purpose
Solutionhood	Antithesis
Elaboration	Concession
Background	Condition
Enablement	Otherwise
Motivation	Interpretation
Evidence	Evaluation
Justify	Restatement
Summary	Sequence
Volitional Cause	Contrast
Non-Volitional Cause	Joint
Volitional Result	Conjunction
Non-Volitional Result	Disjunction

三、研究设计与步骤

本研究从《全新版大学英语综合教程》第1—4册共64篇课文中选取6篇课文作为语料。课文按文本类型分为议论文、说明文和记叙文三组。每种文体类型包含两篇阅读材料,共对6篇文本进行修辞结构分析,旨在探索不同语篇类型中使用的修辞关系的特点和异同。为了最大限度保证研究结果的效度和信度,本研究选取的语料包括两篇典型的议论文、两篇典型的说明文和两篇典型的记叙文。混合文本类型不在本次研究范围内。所选的六篇课文样本见下表2。

表2 三组文本类型的6篇样本

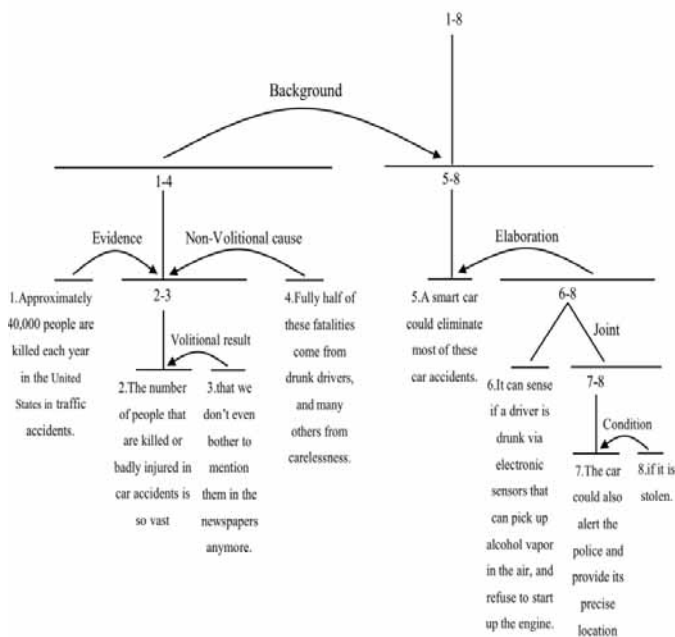
文本类型	样本	字数	总计
议论文	The Role of English in the 21st Century	1038	1829
	Second Thoughts on Cloning	791	
说明文	Is There Life on Planets Circling Other Stars	1275	2188
	Smart Cars	913	
记叙文	A Valentine Story	823	2163
	I'm Going to Buy the Brooklyn Bridge	1340	

修辞结构理论工具“RST Tool 345”由澳大利亚的奥唐纳(O'Donnell)博士开发,该工具是一个用于标记文本修辞结构的分析软件,可以构造修辞结构分析图,因此在文本分析方面做出了重大贡献。使用该工具分析文本有以下四个步骤:第一步是对文本进行分段,也就是将文本划分为若干单元;第二步,通过自上而下或自下而上的过程来识别各单元间的修辞关系;第三步是生成所选文本的修辞结构树形图;第四步,对各种修辞关系的频次、整体分布进行分析、比较和总结,以便更直观地展现三类文本在布局上所体现的修辞结构特征。

下面的示例取自样本“Smart Cars”,这是一篇说明文。根据上述操作步骤,首先对节选文本进行分段,左边的数字表示单元。然后,使用“RST Tool 345”对摘录进行修辞结构分析。最后,根据分析结果生成节选的修辞结构树形图。节选部分以编号为单位划分如下:

- (1) Approximately 40,000 people are killed each year in the United States in traffic accidents.
- (2) The number of people that are killed or badly injured in car accidents is so vast
- (3) that we don't even bother to mention them in the news researches anymore.
- (4) Fully half of these fatalities come from drunk drivers, and many others from carelessness.
- (5) A smart car could eliminate most of these car accidents.
- (6) It can sense if a driver is drunk via electronic sensors that can pick up alcohol vapor in the air, and refuse to start up the engine.
- (7) The car could also alert the police and provide its precise location
- (8) if it is stolen.

节选部分的修辞结构树形图如下所示:



四、研究结果与讨论

(一) 三类文本的修辞结构特征分析

首先,作者使用“RST Tool 345”分析每组文本的修辞结构,并详细统计每一篇文本中采用的修辞关系的数量、频率和类型,最后总结出三种文本类型的修辞结构特征。三种文本类型的修辞关系分析结果见下表。

表3 三种文本类型样本的修辞关系分布

序号	修辞关系	议论文		说明文		记叙文	
1	Evidence	17	12%	10	6%	2	1.3%
2	Justify	17	12%	1	0.6%	1	0.6%
3	Antithesis	16	11.3%	7	4%	5	3.2%
4	Elaboration	16	11.3%	49	30.8%	12	8%
5	Interpretation	12	8.5%	8	5%	5	3.2%
6	Non-volitional cause	9	6.3%	7	4.4%	1	0.6%
7	Concession	8	5.6%	6	3.8%	2	1.3%
8	Evaluation	8	5.6%	8	5%	2	1.3%
9	Non-volitional result	8	5.6%	5	3%	0	0%
10	Background	5	3.5%	7	4.4%	10	6.4%
11	Sequence	5	3.5%	3	2%	41	26.3%
12	Circumstance	4	2.8%	9	5.7%	21	13.5%
13	Contrast	4	2.8%	6	4%	4	3%
14	Summary	3	2.1%	3	1.9%	4	3%
15	Motivation	2	1.4%	0	0%	0	0%
16	Condition	2	1.4%	7	4.4%	4	3%
17	Otherwise	2	1.4%	1	0.6%	0	0%
18	Joint	2	1.4%	12	8%	25	16%
19	Purpose	1	0.7%	1	0.6%	1	0.6%
20	Conjunction	1	0.7%	1	0.6%	2	1.3%
21	Solutionhood	0	0%	5	3.1%	3	1.9%
22	Enablement	0	0%	0	0%	0	0%
23	Restatement	0	0%	0	0%	2	1.3%
24	Volitional cause	0	0%	0	0%	7	4.5%
25	Volitional result	0	0%	3	1.9%	4	3%
26	Disjunction	0	0%	0	0%	0	0%
Total		142	100%	159	100%	156	100%

接下来,将每组的两个文本分为三个部分,包括开头、正文和结尾。开头、正文、结尾的范围,不仅要根据它们的具体位置来判断,还要根据它们在整篇文章中的作用来判断。笔者分析了所有三组语篇的根节点分布,并总结了三种语篇类型的修辞结构特征。三种文本类型的根节点分布情况见下表。

表4 三种文本类型的根节点分布情况

根节点分布	议论文		说明文		记叙文	
	样本1	样本2	样本3	样本4	样本5	样本6
开头		√		√		
正文			√			
结尾	√		√		√	√

根据上述表格,总结出三类文本的修辞结构特征,结果如下:

在典型的议论文中“Antithesis, Evidence, Elaboration, Interpretation, Evaluation, Justify”和 Cause cluster 的出现频率高于其他关系,并对议论文的构建产生显著影响。“Solutionhood, Enablement, Restatement”和“Disjunction”在议论文中几乎不出现,它们对议论文的构成没有重要影响。其次,整篇文章的主要论点通常是在开头或结尾提出的。因此,我们可以推测,一篇组织良好的议论文的主题可能出现在文章的开头或结尾,而不太可能出现在正文中。

在典型的说明文中“Elaboration, Cause cluster, Joint, Evidence, Environment, Interpretation”和“Evaluation”的出现频率非常高,对说明文的构建起着非常重要的作用。“Motivation, Enablement, Restatement”和“Disjunction”几乎不出现在说明文中,它们对说明文的构成没有重要影响。其次,说明文的主题没有具体的分布模式,既可以在开头直接提出,也可以在正文或结尾详细提出。因此,我们可以推测,一篇组织有序的说明文,其主旨可能在文章中自由分布。

在典型的记叙文中“Sequence, Joint, Circumstance, Elaboration, Cause cluster”和“Background”的出现频率高于其他关系,它们对记叙文的建构有显著影响。“Motivation, Otherwise, Enablement”和“Disjunction”几乎不出现在叙事文中,它们对叙事文本没有重要作用。其次,记叙文通常在结尾提出整篇文章的主题。因此,我们可以推测,一篇组织良好的叙事文的主题可能会出现在文章的结尾,而在大多数情况下不太可能出现在文章的开头和正文。

(二) 三类文本修辞结构特征的异同

然后,笔者对三种文本类型中修辞特征的异同进行了比较分析,结果如下:

表5 三种文本类型中最常用的修辞关系

	议论文	说明文	记叙文
No.1	Evidence (12%)	Elaboration (30.8%)	Sequence (26.3%)
No.2	Justify (12%)	Cause cluster (9.4%)	Joint (16.3%)
No.3	Cause cluster (12%)	Joint (7.5%)	Circumstance (13.5%)
No.4	Antithesis (11.3%)	Evidence (6.3%)	Elaboration (7.7%)
No.5	Elaboration (11.3%)	Circumstance (5.7%)	Cause cluster (7.1%)

根据表5,三种文本类型中修辞特征的不同之处如下:在议论文中,出现频率最高的关系是“Evidence”和“Justify”,因此这两种修辞关系具有典型的议论文文体特征。在说明文中,“Elaboration”是具有典型说明文特征的修辞关系。在记叙文中,最常见的关系是“Sequence”和“Circumstance”,这两种修辞关系具有典型的记叙文特征。最后,三种文本类型中修辞特征的相同之处在于“Cause cluster”是在三种文本类型中出现频率较高的一组关系,因此这组修辞关系可以在三种文本类型中灵活使用。

此外,三种文本类型的根节点分布存在较大差距。说明文的根节点分布最为自由,其分布位置没有特定的规律。其次是议论文,议论文的作者不仅可能在开头直接提出总结性论点,也可能在结尾总结论点。最后是记叙文,大多数记叙文的主题一般在结尾提出。

(三) 结论

综上所述,研究发现:在议论文中“Antithesis, Evidence, Elaboration, Interpretation, Evaluation, Justify”和“Cause cluster”出现的频率较高;“Elaboration, Cause cluster, Joint, Evidence, Environment, Interpretation”和“Evaluation”对说明文的构建起着非常重要的作用;“Sequence, Joint, Circumstance, Elaboration, Cause cluster”和“Background”在记叙文中产生显著影响。此外,一篇组织良好的议论文的主题可能出现在文章的开头或结尾,而不太可能出现在正文中;一篇组织有序的说明文,其主旨可能在文章中自由分布;一篇典型的记叙文的主题通常会出现在文章的结尾。

结语

本研究以修辞结构为理论框架,对《全新版大学英语综合教程》中三组文体的语篇进行了修辞结构分析、对比和讨论,旨在探索不同类型语篇的修辞结构的特征与异同。研究发现,议论文、说明文和记叙文的修辞结构都有各自的典型特征。研究结论可启示教师和学生,在课堂教学和课后实践中注意加强修辞关系的运用。经过正式训练,学生可以在阅读中自主地识别和掌握修辞关系,并最终在自己的写作中应用这些关系,提高阅读和写作水平。此外,修辞结构理论在研究高校英语教学中有较强的可应用性和可操作性,值得深入研究。

参考文献

[1] 曼恩, 汤普森. 语篇中的关系命题[J]. 语篇过程, 1986, 9(1): 57-90.
 [2] 奥唐纳. RST 工具 2.4-修辞结构理论的标记工具[J]. 信息学部, 2000, 14(2): 253-256.
 [3] 孔庆蓓. 从修辞结构理论看叙述语篇和描写语篇的区别[J]. 南开语言学刊, 2008(2): 92-104.
 [4] 王伟. “修辞结构理论”评介(上)[J]. 国外语言学, 1994(4): 8-13.
 [5] 王伟. “修辞结构理论”评介(下)[J]. 国外语言学, 1995(2): 10-16.

作者简介

周娱凡(1997.11—),女,汉族,籍贯:浙江宁波,硕士,广州工商学院,研究方向:英语教学。