

书院制下高校辅导员到“大先生”成长路径初探*

邢靖晨 王林桂

(海南大学 南海书院 海南海口 570228)

摘要: 高校书院制改革的步伐,为高校辅导员的成长提供了机遇。本文在分析新时代“大先生”内涵的基础上,结合现代大学书院制的育人特点,探讨书院制下高校辅导员的成长机遇,并以高校书院制建设的要求为方向,提出了书院制下高校辅导员到“大先生”的成长路径。

关键词: 书院制 辅导员 大先生 路径探索

中图分类号: G645.1 **文献标识码:** A

DOI: 10.12218/j.issn.2095-4743.2023.03.085

一、高校辅导员要立志做“大先生”

要成为“大先生”,需先做“好老师”。而从“好老师”到“大先生”,对教师职业素养提出了更高要求。我国古代,“先生”就被用于对有道德有学问之人的尊称,到民国,“先生”通常被用来称呼道德高尚、学识广博的教师。我国历史上出现过许多不仅学问精深、德行高雅,且胸怀家国、信念坚定,为国家富强和民族振兴鞠躬尽瘁的先生,他们的“大情怀”“大境界”“大学问”和“大人格”受人景仰,故称“大先生”。“大先生”的称谓根植于中国传统文化,教师应争做新时代“大先生”,是对传统文化的继承,更是建设高质量教育体系的需要,是提升教书育人能力的需要,是落实立德树人任务的需要^[1]。

辅导员作为高等学校教师队伍和管理队伍的重要组成部分,作为开展大学生思想政治教育的骨干力量,应立志成为新时代“大先生”。而如何将“大先生”的目标与辅导员工作内容进行有机的结合,是找到高校辅导员成长为新时代“大先生”路径的关键。

二、书院制下高校辅导员成长机遇

现行高校管理制度下,辅导员工作面临问题。学院科研任务较重,科研工作占据主导,学生工作难免边缘化。辅导员在学院中行政关系模糊,承担过多事务性工作。部分学院辅导员数量不足,辅导员包揽多个甚至所有模块工作,并肩负超额学生的沉重日常工作。类似因素造成的“全包全能”工作模式,使辅导员工作质量粗浅、效能低下,思政教育内容难形成系统成果,专业性不足。工作缺乏重视、内容杂乱、反馈不佳,久而久之辅导员易产生角色距离感,职业认同降低,成长前景堪忧。

我国古代就有书院概念,每座书院基于其历史渊源、地理位置、教师特点等形成独特的精神文化和办学理念,围绕通才培养、学问探讨、德操修养、师生共处、同辈互助等功能建立教育中心^[2]。清末教改结束了书院教育形式,新中国成立后,我国高等教育体系参考以培养专业技术人才为特征的苏联模式构建。专业化高等教育推动了工业和科技的进步,然而细化的专业教育追求制度化、效率化,易使教育目标过度追求实用,教育内容单一,压制学生创造性。部分教师注重专业而忽略德育,易使学生求学仅为谋求工作,缺乏理想信念,内心浮躁功利,甚至背离高等教育立德树人初心。随着现代社会的发展,高素质创新型人才较单一专业技术人才更具优势。为促进学生多样化、全面化成长,通识教育、第二课堂活动等非形式教育受到重视。然而,通识教育穿插在在专业教育中,内容零散、质量不齐,缺乏系统性与连贯性,教育效果难达预期。

住宿学院制度始于英国牛津和剑桥大学,其他国家部分大学结合本土文化,陆续建立各国特色住宿学院制度。该制度倡导住宿学院和学术科系矩阵式分工;在宿舍生活设施中配备教学设施,建立通识教育体系,开展非形式教育;实施导师制,导师深入宿舍关怀指导学生;不同学科年级学生混住,在日常交流中实现学科交叉互动。住宿学院制的导师言传身教、学生朋辈互勉、专业与通识教育并行的教育形式,与我国古代书院有互通之处,给创新人才培养模式带来启示^[3]。基于中国古代书院文化,参考西方住宿学院制度,形成具有我国特色的现代大学书院制,弥补以专业为中心的人才培养缺陷,培养德智体美劳全面发展的创新人才,成为具有探索价值的人才培养方向。香港中文大学率先以“全人教

*基金项目:海南大学学生工作研究课题项目资助(项目编号:2022hdxgkt12)。

育”为宗旨开始书院制探索，复旦大学、西安交通大学等相继开启书院制改革，至今已有近百所内地高校开启书院制探索^[4-5]。这说明，以书院为单位的新型育人平台，符合新时期人才成长规律，拥有推广价值。

现行高校管理制度，以专业教育为主通识教育为辅，在学院中设置系和班级对学生进行一体化管理，以学科专业为单位培养人才；书院制将通识教育和学生管理重点从学院分离，基于宿舍单位构建以通识教育为中心的书院特色育人体系，突出德育为先、非形式教育的重要性。作为高校学生日常思想政治教育和管理工作的组织者、实施者和指导者，书院制下辅导员工作重心放入书院。书院更简化的人员构成，更清晰的素质教育目标，更近距离的学生教育管理模式，使辅导员工作内容更明确，工作重要性更突出，工作开展更直接。书院制下的书院与学院平行运行，通识教育与专业教育齐头并进，辅导员进入书院后，其职业发展有了更理想的舞台，其成长有了全新的机遇。随着开展书院制建设的高校逐年增多，对于书院制下辅导员成长的研究也随之开展，主要从辅导员的职业评估与保障制度、专业化培养、职业化建设等方面展开^[6]。面对书院制改革，辅导员要重构角色定位，调整工作机制与育人方法。然而，如何进一步确定辅导员在书院中的成长目标，找到成长方向，需要更多探索。

三、书院制下辅导员到“大先生”成长路径

高校辅导员需充分理解“大先生”内涵，精确把握现代大学书院制的特点与功能，从书院辅导员的角色出发，以书院制建设的要求为方向，将“大先生”内涵结合到书院工作中，找到书院制下辅导员到“大先生”的成长路径。

现代大学书院制的主要特点可归纳为精神内核、社区空间、导师制、通识教育、宿舍混住和教育管理模式。书院是非形式教育主阵地，注重培育与丰富学生精神文化，提高学生思政水平，促进学生品格、品行、品位塑造，因此精神内核是一座书院的灵魂。各书院需基于其客观条件确定特色的办学理念 and 人才培养目标，形成精神内核并通过院名、院训等具象化，使师生明晰自身使命，展现精神力量。作为书院思政教育开展的骨干力量，辅导员需做书院精神内核的塑造者与践行者。辅导员要掌握事物存在发展的普遍规律与本质特性，坚定共产主义远大理想和中国特色社会主义共同信念，围绕培养什么人、怎样培养人、为谁培养人的问题，做书院精神文化打造的领头人。将家国情怀、立德树人和传统文化融入书院精神内核之中，把握书院育人正确方向，在书院中传递先进思想、科学知识、中国特色社会主义理论与党

的各项方针政策。因此，辅导员应以书院精神内核塑造的要求为方向，找到提升自身思想政治素质的路径。

书院以宿舍为基础搭建物理空间，形成集管理服务、教师办公、学生学习生活于一体的社区环境。除生活设施外，书院还需配备活动室、会议室等公共空间，并根据书院特色育人目标设置特定功能区域，设施配置的完整度直接影响书院育人成效^[7]。书院设施需根据书院精神内核进行装饰展示，使文化和物质共同作用，形成潜移默化的非形式教育社区环境。辅导员作为书院社区空间的主要维护者，需提高文化修养，挖掘书院精神融入社区装饰的方法，营造良好氛围，使师生置身书院环境就能自发践行书院理念；辅导员需提升审美品位，发挥年轻群体对新鲜事物接受较快的特点，关注学生喜好，并将其融入社区空间建设，打造美观且学生喜闻乐见的装饰亮点，提升社区非形式育人效果。因此，辅导员应以书院社区空间打造的要求为方向，找到提升自身文化素养的路径。

书院导师深入书院社区言传身教，不仅传授为学知识，更对学生的为事、为人进行指导。书院导师类型不只局限于提供学科指导的学业导师，而是将学校及社会各方育人资源都引入书院社区中，根据学生的培养目标和成长需求，设置各类导师，践行“三全育人”理念^[8]。辅导员承担思政教育、党团建设、学生资助、就业创业指导、心理咨询等模块的工作，书院应基于其更清晰的人员配置和育人目标，细化职责分工，打破辅导员“全包全能”工作模式，使辅导员在擅长的模块工作中积累经验、深入研究，丰富专业学识，成为学生工作的专家型人才，成为引导学生思政、心理、就业创业、社会实践、社团活动等书院导师。书院导师制痛点之一，是书院导师如学业导师科研与教学任务较重，对于书院工作积极性较低，零星的讲座与表面化的值班，并不能与学生深入互动。许多研究围绕提高书院导师工作积极性做了探究，如设置管理评价机制、规定工作量等。针对这一问题，辅导员要充分利用自身管理和教师的双重身份，成为书院学生与导师沟通的桥梁，将导师和学生的角色纳入模块工作中，创新形式、排兵布阵，引导书院师生共同开展党支部共建、系列座谈、社会实践、创新创业比赛等特色活动，为书院导师与学生的持续交流搭建长期平台，为教学相长提供条件保障，以自身工作带动书院导师的工作积极性。

通识教育是书院非形式教育的重要载体，辅导员要紧扣书院特色育人目标，与专业教育协同，除基于自身工作内容引申通识教育内容外，还要积极探寻学院、企业、校友、家

长、社会甚至世界范围内的通识育人资源并加以整合,助力书院形成系统特色的通识教育体系。在肩负书院部分通识教育课程教学与活动开展的同时,辅导员也要加强道德修养,树立师德师风,做到为人师表,将通识教育内容与自身模范行为紧密结合,共同达到影响和带动学生的目的,真正做到“经师”与“人师”的要求。因此,辅导员应以书院导师制和通识教育落实的要求为方向,找到提升自身专业学识和道德修养的路径。

书院依托宿舍建设,根据人才培养目标,其学生可按不同学科、年级、性别等条件混住,部分高校按多条件并行原则安排宿舍,部分高校鼓励学生自主选择^[9]。混合集居搭配学科交叉课程与社团活动,使学生拥有跨学科思维和多元视角,丰富知识、拓宽视野,激发主动性、创新性与合作精神,提高自我管理和独立思考能力是最终目的。然而,混合住宿的形式给辅导员的职业能力带来考验。学生从单一学科变为多学科,从同一年级变为多年级,学生类型、特点及需求差异变大,辅导员必须充分了解所负责学生的学科背景和思维方式,才能有效引导学生的和谐共处与跨学科交流;需对不同年级、学业阶段的学生需求有准确把握,才能将不同年级和阶段的学生关系串联起来,形成跨年级、跨阶段的“传帮带”优良学风。此外,学生管理单位从专业班级变为楼层宿舍,也使得辅导员需重新规划与创新管理方式,如通过建立楼层功能型党支部、学生组织、社团等方法,借助楼长、层长及宿舍长等学生骨干的力量来引导书院学生“自治”。这种与按专业分配完全不同的宿舍混住方式,使辅导员对学生的教育管理必须灵活变化,不断调整,这要求辅导员需从能力、知识面、人格魅力等多方面提高自己。辅导员要把握在书院社区中与学生更近距离的相处机会,培养大爱之心,只有在教育管理学生的过程中始终抱有一颗爱护学生的心,才能达到润物无声感染带动学生的境界。因此,辅导员应以书院学生混合住宿及对应教育管理模式的设置为要求,找到提升自身职业能力和大爱之心的路径。

书院制下高校辅导员到“大先生”的成长路径,是辅导员需切实参与到书院精神内核、社区空间、导师制、通识教育、宿舍混住和教育管理模式的建设之中,在工作实践中明晰提升自身思想政治素质、文化素养、专业学识、道德修养、职业能力和大爱之心的路径,并使各方路径在做新时代“大先生”的目标上交汇,最终成长为立德树人的“大先生”。这不仅是高校辅导员个人职业的追求,更是促进高校

辅导员工作更好地开展、高校书院制更全面的建设、高校思想政治教育工作更完善进行的需要。当前,海南大学正以海南全面深化改革开放、建设中国特色自由贸易港为要求,着眼现实和未来发展对各类人才的需求,全面推进书院制改革,创新人才培养模式。作者将以海南大学书院制改革为研究实践平台,通过进一步的科学调研,收集各方对书院辅导员工作的反馈,以数据分析的形式形成意见结果,助力书院制下高校辅导员到“大先生”成长路径的更深入探索。

参考文献

- [1]李仰智.努力造就一批立德树人的“大先生”[N].光明日报,2022-6-23(6).
- [2]王颖.论书院精神的现代传承[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2007(5):212-215.
- [3]余小明.英美住宿式书院的发展和演变以及对我们的启示[J].现代大学教育,2015(01):40-47.
- [4]蔡俊兰.继承与创新:香港中文大学书院制研究[J].高教探索,2017(05):94-100.
- [5]刘海燕.我国现代大学书院制改革的现状、问题与对策[J].中国高教研究,2017(11):43-48+59.
- [6]沈隐夕.书院制条件下高校辅导员职业化建设路径[J].教书育人(高教论坛),2018(27):46-47.
- [7]李娟.基于建成环境主观评价的高校住宿式书院建筑设计策略研究[D].华南理工大学,2020.
- [8]秦奎伟,张宏亮.书院制模式下“三全育人”导师制的探索与实践研究——以北京理工大学为例[J].工业和信息化教育,2021(03):19-24.
- [9]罗敏,沈玉洁.书院制视野下高校学生宿舍育人功能实现路径研究——来自香港中文大学“书院制”管理模式的启示[J].教育观察,2017,6(21):35-37.

作者简介

邢靖晨(1993.06—),女,汉族,山东淄博人,海南大学南海书院辅导员,讲师,博士学位,研究方向为大学生思想政治教育。

王林桂(1978.10—),男,汉族,海南琼海人,海南大学南海书院党委副书记,讲师,硕士学位,研究方向为大学生创新创业教育。