

基于学生发展诊断的高职院校学生综合素质评价体系*

——以四川水利职业技术学院实践探索为例

徐 皓 高剑飞 孔 璞 许 智

(四川水利职业技术学院 四川成都 611231)

摘要: 本文通过梳理高职院校学生综合素质评价的政策依据和相关学术研究成果,以四川水利职业技术学院综合素质评价和发展诊断体系为例,旨在探索如何将学生综合素质评价与个人发展诊断相结合的实践体系,同时也对评价过程中仍然存在的问题进行了讨论,有助于改善高职院校学生综合素质评价的实效性,实现高职院校学生的全面发展。

关键词: 综合素质评价 发展诊断 高职院校

中图分类号: G622 **文献标识码:** A

DOI: 10.12218/j.issn.2095-4743.2022.51.163

二十大报告中提出“实施科教兴国战略,强化现代化建设人才支撑”的战略任务,对于我国新时期高等教育来说,如何培育德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人是始终要回答的时代之问,这一问题的根本遵循是“坚持为党育人,为国育才”,总体目标落在“全面提高人才培养质量”。培育新时代的大学生要破除“唯分数”的导向,扭转教育评价的功利化倾向,落实立德树人的根本任务,关注人的全面发展,建立科学的、符合时代要求的学生评价制度和机制。

一、政策依据和相关学术研究

1978年,全国教育工作会议指出,考试是检查学习情况和教学效果的一种重要方法,但不能迷信考试,把它当作检查学习效果的唯一方法,要认真研究试验改进考试的内容和形式,使它的作用完善起来。当时,正值国家改革开放和拨乱反正的时期,在之后的二十多年里,我们教育学界对教育评价工作完成了理论引进、实践试点、反思改革的过程。2001年,《基础教育课程改革纲要》颁布实施,在既往学生培养目标的基础上,强调课程的培养目标应具有六维属性,应体现时代要求。2014年,《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》中,首次明确“综合素质评价”的概念,将其作为深入推进素质教育的一项重要制度,通过对学生全面发展状况的观察记录分析,以发现和培育学生良好个性。2018年,全国教育大会上就深化教育改革做了集中论述,明确提出“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”这一教育的根本任务。2020年,中共中央、国

务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》以下简称《方案》在教育教学评价、学生综合素质评价等方面进行了全面系统的安排,在坚持科学成才观的基础上,对德育评价、体育评价、美育评价、劳动教育评价都提出了相应的目标和要求。综上所述,高职院校学生综合素质评价是对基础教育阶段“综合素质评价”的承上启下,体现了高校育人的价值导向,既是《方案》落实的重要一环,也是在大学教育阶段对教育根本任务和根本遵循的最终落实和检验。

目前,我国教育界在大学生综合素质评价方面已有丰富的学术研究成果和实践经验,主要涉及学生综合评价的内涵、体系和方法。柳夕浪教授认为,现行的学生评价模式往往是抽象出一个“好学生”的理想发展标准,进而对所有学生进行分类或分等,偏离了学生综合素质评价的本质,他提出应该回归到改革初衷,以促进学生的全面发展为目的,建立评价双方主体的相互关系,从单方评定转向双向交流与理解,促进评价双方的自我反思,需要用“不同的尺子衡量不同的人”,在动态评价过程中完成对学生发展综合状况的观察、反馈和改进^[1]。刘志军教授分析了现在“唯分数”评价的症结所在,提出,学生的综合素质是一种整体性、系统性、关联性的存在,应该包含学生“学术素养”和“非学术素养”,将客观性标准和主观性标准充分考虑在内^[2]。有学者从教育教学改革和就业导向之间的关系入手,将毕业生就业情况与综合素质评价评分进行相关性分析,论证了高校学生综合素质评价和就业导向之间的内在逻辑^[3]。还有学者指

*课题项目:四川水利职业技术学院2022年校级项目“新时期高职院校学生综合考评体系研究”(KY2022-02)。

出,当前高校学生综合素质评价过程中,评价内容窄化,评价技术滞后,评价导向仍然以结果性评价为主,需要秉持系统性原则,兼顾共性与个性原则、动态调整原则,以及可操作性原则,融合现代信息技术,构建过程性的评价体系^[4]。

二、四川水利职业技术学院学生综合素质评价和个人发展诊断体系

四川水利职业技术学院为全面贯彻落实党的教育方针,提高学生的综合素质,培养人格高尚的社会主义事业合格建设者和接班人,培养符合社会需求的人才,研究制定以“一个中心、两个目标、三个阶段、五个维度”的学生综合素质评价和发展诊断体系。以“立德树人”为中心,不断提高学生的思想水平、政治觉悟、道德品质和文化素养,将学生培养成为德智体美劳全面发展的社会主义合格建设者和可靠接班人;根据学生能力基础的不同,制定了基础性和发展性两类素质目标,始终贯穿在学生培养发展的整个过程中;以学生发展过程中的三个学年为三个发展阶段制定具体发展指标;通过思想政治、学业发展、职业拓展、个人发展和社会实践五个维度制定发展要素(图1)。

综合素质评价和个人发展诊断工作由学校发展规划与质量管理处统一领导和部署,学生工作部负责监督和指导,各二级学院负责组织实施,各年级各班级成立班级测评小组,负责具体组织和实施本班级学生的评价和诊断工作。全校学生定期开展综合素质自评和互评,并由班级和辅导员给予个人发展建议;在此过程中强调全员、全方位、全过程的评价机制,将本学年学生在教学、竞赛、第二课堂和志愿服务等教育教学活动的量化成绩以及在校活动的综合管理数据都纳入评价的范畴,将过程评价与结果评价相结合,运用指标体系对学生个体做出价值或量值的评价和诊断。在评价过程中,让学生了解到自身的不足,意识到综合能力的重要性;在诊断的过程中,对学生的学习和生活给出正确导向,进而发掘其自身潜力,全方位地提升学生的各方面能力,最终引导学生全面发展。



图1 “1235” 学生综合素质评价和发展诊断体系

二级学院在实施学生综合素质评价和发展诊断的过程中,根据学生不同阶段发展性素质内容不同、权重不同的特点,邀请专家进行论证,采用模糊层次分析(FAHP)^[5],对指标体系进行评分赋权,见表1所列。

表1 某二级学院综合素质评价和发展要素以及具体指标权重表

发展阶段	综合素质评价和发展要素	综合素质评价和发展要素权重	综合素质评价和发展要素具体指标	具体指标权重
大一	思想政治素质	0.20	思政课成绩	0.39
			红色文化教育参与度	0.32
			“三会两制一课”参与度	0.29
	学业发展	0.25	上课出勤率	0.38
			课程成绩综合评分	0.52
			讲座参与度	0.10
	职业拓展	0.25	创新创业活动参与度	1.00
			心理健康教育参与度	0.30
	个人发展	0.19	第二课堂积分	0.15
			文体等活动参与度	0.30
学生组织参与度			0.25	
社会实践	0.11	劳动教育参与度	1.00	
大二	思想政治素质	0.20	思政课成绩	0.39
			红色文化教育参与度	0.32
			“三会两制一课”参与度	0.29
	学业发展	0.21	上课出勤率	0.28
			课程成绩综合评分	0.41
			讲座参与度	0.08
	职业拓展	0.18	专业技能比赛参与度	0.23
			创新创业活动参与度	0.29
			创新创业竞赛参与度	0.31
	个人发展	0.23	职业技能证书	0.40
心理健康教育参与度			0.20	
第二课堂积分			0.15	
社会实践	0.18	文体等活动参与度	0.25	
		学生组织参与度	0.21	
		个人荣誉和获奖积分	0.19	
		劳动教育参与度	0.50	
大三	思想政治素质	0.16	红色文化教育参与度	1.00
			上课出勤率	0.28
	学业发展	0.21	课程成绩综合评分	0.41
			讲座参与度	0.08
			专业技能比赛参与度	0.23
	职业拓展	0.25	创新创业活动参与度	0.19
			创新创业竞赛参与度	0.21
			职业技能证书	0.30
	个人发展	0.15	应聘求职参与度	0.30
			心理健康教育参与度	0.32
文体等活动参与度			0.37	
个人荣誉和获奖积分			0.31	
社会实践	0.23	劳动教育参与度	0.36	
		顶岗实习参与度	0.64	

三、学生综合评价和个人发展诊断的改进策略

根据《深化新时代教育评价改革总体方案》“改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价”的总体要求,上述学生综合素质评价和发展诊断体系在实践工作中仍然存在几方面的问题。

1. 持续改进评价内容和过程,促进综合评价的目的达成

高职院校在学生综合素质评价的过程中,评价主体对评价标准的理解和适应表现出动态性的特点,其中,一些指标和类别定义模糊表述不清,以至于评价活动流于形式,未

能发挥应有的效能。根据新时代教育评价改革的总体要求,高职院校应根据新的政策文件和教育理论,对学生综合素质评价的相关制度和内容进行定期修订,促进评价主体对评价内容和评价过程的理解,以对达成综合素质评价的目的。

2. 融合信息化、大数据技术,促进过程性评价和人的发展

2015年,《高等职业院校内部质量保证体系诊断与改进指导方案》发布,提出建设信息化的高校数据采集与管理平台,对日常管理和教学质量进行过程监控。高职院校应该围绕学生在校日常学习生活各类场景的活动轨迹,进一步实现校园信息化综合管理的全覆盖,将学生在校学习生活的(如图书馆、运动场、食堂等)各类关键场景都纳入覆盖范围,进而实现对学生综合素质评价数据进行全方位的分析,形成过程性和常态化的信息反馈诊断分析与改进机制。通过信息化的高校数据采集与管理平台,能够实时记录和查询每一位学生的动态情况,同时运用大数据、学生用户画像等相关技术,实时向学生推送过程性的评价结论和诊断意见。另外,教师可以通过该平台录入标准化的数据,也可随时查阅学生日常综合数据,及时地对其进行管理,并且按照管理要求给予学生过程性的评价和建议。利用信息化的高校数据采集与管理平台可以改变以往学生评价过程中单向评价的弊病,促使评价和被评价主体间的相互交流和影响,既推动了学生综合素质的过程性评价,也为使得教师和学生在评价活动中获得发展成长。

3. 探索增值性评价,促进不同学生成长成才

在学生综合评价范畴,增值性学生评价通过周期性地观测学生的身心发展和学业进步情况对学生经过阶段教育后的成长发展增量进行量化评定。显然,增值性评价更接近个人发展的教育理念,既能够让不同的学生看到自己的个性化能力的增长,也能够让学校和教师跳出“好学生模式”的评价

思路,将注意力放在不同学生的能力改善中来。在综合评价的过程中,可以尝试通过对相同或同类指标的环比,且不仅局限在学生成绩等可量化的指标上,而且更要关注学生在思想政治、学业发展、职业拓展、个人发展和社会实践五个维度中非量化指标上的成长和突破,这样既能给予“后进生”鼓励,也能预防“尖子生”原地踏步,达到“不同的尺子衡量不同的人”的教育评价目的。

参考文献

- [1]柳夕浪.综合素质评价改革的“三个转向”[J].中国教育学报,2021(04):28-33+74.
- [2]刘志军,徐彬.综合素质评价:破除“唯分数”评价的关键与路径[J].教育研究,2020,41(02):91-100.
- [3]胡洋,苏琳.基于就业导向的高职学生综合评价体系构建[J].职业技术教育,2014,35(26):45-47.
- [4]姜华,李欣欣,李倩文.新时代学生全面发展的过程性评价体系研究[J].上海教育评估研究,2022,11(05):37-42.
- [5]张乐天,刘殿红.基于AHP的高职学生综合素质评价体系研究[J].中国职业技术教育,2015(26):39-42.

作者简介

徐皓(1987.02—),男,四川成都市,汉族,四川水利职业技术学院,讲师,研究方向:教育改革,思想政治教育。

高剑飞(1972.10—),男,四川省成都市,汉族,四川水利职业技术学院,副教授,思想政治教育。

孔璞(1991.10—),男,云南省宣威市,汉族,四川水利职业技术学院,讲师,思想政治教育。

许智(1988.12—),女,四川省眉山市,汉族,四川水利职业技术学院,副教授,思想政治教育。