

案例教学法结合思维导图在耳鼻喉科教学中的应用效果观察

雍 军

(新疆医科大学第一附属医院 新疆乌鲁木齐 830000)

摘 要: 耳鼻喉科在医院中属于较为重要的科室之一。对耳鼻喉科临床医学生进行教学可确保耳鼻喉科救治能力和工作质量。为提升教学质量需认识传统教学方法存在的弊端并进行改善,充分利用案例教学法的优势,在教学过程中使用思维导图进行引导,可帮助医学生更好地吸收专业知识,做好各项实践。就教学方法的改善展开研究,可为相关人员提供有效的借鉴。

关键词: 案例教学法 思维导图 耳鼻喉科 教学实践

中图分类号: G642; R-4 **文献标识码:** A

DOI: 10.12218/j.issn.2095-4743.2022.38.155

在国家积极发展健康产业、医疗水平不断进步的情况下,对于医院实现医疗水平上的升级,一是要做好设备方面的升级,二是要做好人才方面的升级。就医院对人才的引进和培养方面来讲,重视带教的实际作用,强调教学模式的优化,可帮助医院获得更多、更高质量的医学人才。重视带教模式、实现教学的优化,需要打破传统带教模式,尝试新的方法与新的理念。传统的带教方法被广泛运用,其带教模式可以在传授知识的情况下给予学生更多接触相应内容的机会^[1]。然而,传统的带教模式经过不断应用与实践,也体现出了相应的局限性。

一、资料与方法

1. 一般资料

以2020年1月至2021年12月为研究开展时间阶段,围绕院内耳鼻喉科进行不同带教模式的尝试。选取耳鼻喉科120例医学生作为研究样本,使用信封法进行分组,所得两组例数相等。对照组中男32名、女28名,年龄18~24岁,平均年龄(21.34±2.15)岁;观察组中男31名、女29名,年龄19~24岁,平均年龄(21.46±2.28)岁。两组一般资料经SPSS24.0软件对比后,得出P>0.05的结论,表示研究存在统计学价值。

纳入标准: (1)完成相关学业进行实习阶段的医学生;(2)被分配至耳鼻喉科的学生;(3)经沟通后同意参与研究并就知情书进行实名签字的学生。

排除标准: (1)因个人原因中途退出研究的学生;(2)对带教内容产生强烈的排斥、抵触心理,并破坏带教秩序与节奏的学生;(3)研究过程中被调离耳鼻喉科的学生。

2. 方法

(1) 对照组

使用传统带教方式进行教学。带教老师结合耳鼻喉科教学

大纲要求制定相应带教内容和课程,准备好相应课件。定期开展授课,为学生讲解耳鼻喉科相应知识,授课以带教老师为主导,根据既定的带教时间阶段完成全部授课内容。完成后,需就带教情况进行评定,以学生各类成绩判断带教的效果。

(2) 观察组

使用案例教学法(CBL)及思维导图进行教学,具体教学内容分为以下5项。①课前准备。课前准备分为两项内容进行。首先,带教老师需要完成案例部分的准备。带教老师在教学前,通过查房的方式搜集耳鼻喉科典型病例并选择出部分病例(以2~3个病例为佳)制定相关问题。其次,带教老师需完成思维导图方面的知识准备。带教老师在进行相应教学前对思维导图进行讲解,让学生了解思维导图的概念,指导学生掌握其运用方法和核心关键点,实现思维导图的有效引入。②学生预习准备。带教老师就选择的案例进行初步讲解,随后抛出与病例相关的问题供学生思考,要求学生在思维导图的帮助下通过查阅文献、教科书等方式对病例以及相关问题进行分析,在思维导图内,围绕问题进行思维扩散、逐级分析患者病情实际情况。思维导图的分解需要具备核心关键词并分解出一级分支、二级分支与三级分支。一级分支下的二级分支需与一级分支强关联,三级分支同理。对划分好的思维导图进行整理,标注各分支之间的联系或关联。③病例讨论。带教老师在将要进行教学查房前,引导学生对问题进行讨论,讨论过程中各学生可结合自身思维导图内容进行有条理的问题分析。组内各学生之间可就思维导图呈现的内容进行交流,互相完善思维导图,对问题进行充分梳理。讨论完成后,带教老师需就问题涉及的医学知识进行讲解,加深学生对问题的理解并且评定学生的思维导图完成情况。④问题展开。带教老师筛选出优秀的思维导图在学

生内部进行分享,让学生之间能够学习到优秀思维导图呈现的逻辑思维方式。在完成对思维导图的分享后,带教老师带领学生观察实际病例。在查房过程中,带教老师需引导学生对患者病史、影像学资料等进行检查与收集,并要求学生掌握重要的问题和随后的诊疗计划。⑤总结与评价。带教老师需就查房情况进行点评,对查房期间学生忽略的问题予以强调,进行正确的示范,并以思维导图总结出相关经验,让学生充分吸取经验。

3. 观察指标

(1) 评定两组带教模式教学质量。使用本院自拟教学质量调查表进行情况收集。向学生发放表格,学生可就实际情况进行相应打分,表内问题围绕学习效率、学习兴趣、实践操作、团队协作四个方面设置,每项问题最高得分100分,最低得分0分,得分越高,说明该项质量越好。

(2) 评定两组学生考核成绩。在带教结束后,对两组学生进行考核,考核分为专业技能考核和理论知识考核。专业技能主要考查学生专业实践能力、专业运用能力等方向;理论考核主要考查学生对基础理论知识的掌握程度。两项考核均以闭卷作答的形式进行,总分100分,得分越高说明专业/理论掌握情况越好。

(3) 评定学生核心能力。核心能力主要涉及自主学习能力、思维扩展能力、专业能力和沟通能力,使用自拟调查表进行能力综合评定,各项得分满分为100分,对应分数越高说明学生在该项上能力凸显越明显。

4. 统计学方法

应用统计学软件SPSS 24.0对资料进行分析处理,患者的计量资料应用($\bar{x} \pm s$)表示,采用t检验,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

1. 教学质量对比

观察组各项教学质量评分高于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$),见表1所列。

2. 考核成绩对比

观察组专业考核成绩及理论考核成绩均高于对照组($P < 0.05$),见表2所列。

3. 学生核心能力对比

观察组各项核心能力评分均高于对照组($P < 0.05$),见表3所列。

三、讨论

1. CBL教学模式

CBL教学法起源于19世纪初期,最初是因为美国哈佛商学院的大力倡导而进入人们的视野^[2]。CBL教学其核心关键点是案例为主导,进而展开相应的教学内容^[3]。这一教学方法是案例为基础,在情景中,教师扮演的角色是设计者和激励者,与传统教学模式不同,带教老师并不占主导地位,相应的教学模式可以帮助学生展开积极讨论。在CBL教学法中,带教老师的身份转变起着至关重要的作用。传统教学模式中,带教老师拥有主导权,其知识是通过填鸭式的教

表1 教学质量对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	学习效率	学习兴趣	实践操作	团队协作
观察组	60	92.36 ± 4.38	94.61 ± 4.58	90.28 ± 4.29	93.67 ± 4.51
对照组	60	85.17 ± 3.82	86.77 ± 4.12	83.77 ± 3.85	85.26 ± 3.98
t		9.708	9.857	8.748	10.830
P		0.000	0.000	0.000	0.000

表2 考核成绩对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	专业技能	理论知识
观察组	60	93.17 ± 2.86	90.25 ± 1.59
对照组	60	85.66 ± 2.41	83.67 ± 1.24
t		15.554	25.277
P		0.000	0.000

表3 核心能力对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	自主学习	思维扩展	专业能力	沟通能力
观察组	60	84.63 ± 2.74	83.57 ± 3.18	82.79 ± 2.55	91.58 ± 1.89
对照组	60	75.69 ± 2.21	74.94 ± 2.81	75.62 ± 2.27	81.67 ± 1.40
t		19.672	15.752	16.267	32.636
P		0.000	0.000	0.000	0.000

育模式灌输到学生层面的。而CBL教学法, 带教老师的身份仅是一位很有学问的旁观者, 扮演着传授知识的角色。从CBL教学法的步骤上进行分析, 学生首先需要进行相应的准备, 而后再进行小组讨论的相应准备, 在准备完成后即进行小组层面上的讨论, 最后将集中讨论结果进行分享, 总结经验。这种模式对鼓励学生独立思考有明显的促进作用。传统教学只会告知学生应该怎样去做, 其传授过程乏味且丧失了自主思考的空间。CBL教学以案例为中心, 需要学生进行自主思考与发掘, 这就打破了传统教学模式的弊端, 对调动学生的积极性有明显作用。另外, 该教学模式还能引导学生在注重知识的同时, 帮助学生更好地运用知识, 进而提升综合能力。

2. 思维导图教学

思维导图又被称之为心智图, 是一种表达发散性思维的图形工具^[4]。思维导图可以通过简单有效表达让思维变得活跃, 从而展现出思维发散性的特点^[5]。在总结知识和梳理知识时运用思维导图可帮助操作人员进行清晰的思维整理, 获得明确、有层次的结果。思维导图在运用过程中可以帮助学生建立完整的知识体系, 将所学知识合理地联系到一起。学生在进行分级的过程中, 可以透过对知识层级的划明确各知识点之间的关系与潜在联系, 在对知识点进行总结、分析与归纳时, 可以体现出明显的优势。在构建过程中, 进行合理的分析与思考, 可以帮助学生加深对知识点的理解, 增强对知识点的应用。

3. 耳鼻喉科CBL教学与思维导图结合

耳部、鼻部、喉部疾病均属于耳鼻喉科的范畴内。耳鼻喉科所需要面对的疾病类型较为多样, 疾病较为复杂, 日均接诊人数较高, 科室内部需要合理储备相应医疗人才方能满足日益复杂的接诊需求。以耳鼻喉科作为阵地, 尝试通过带教方式的革新培养更多更优秀的医学人才意义重大。从传统带教角度思考其存在的局限, 过分注重理论知识传授未结合实际案例进行分析, 未提升学生思维扩展的能力, 是传统带教模式存在的明显问题。针对上述问题, 带教教师需要加强对案例的强调, 对学生发散思维的训练。以上述两项作为目标, CBL教学法与思维导图的结合可以充分提升学生的思维能力、案例分析能力, 帮助学生更好地获得综合能力提升。

4. 结果分析

通过实验结果进行佐证, 观察组(CBL+思维导图)与对照组(传统带教)在各项对比上差异明显。观察组在教学质量比较中, 学生的学习效率、学习兴趣、实践操作以及团队协作得分均高于对照组。从具体分值中可以看出, 观察组

各项所得分值均在90分以上, 而对照组分值介于70~80分之间。分值上的差异体现出学生在各项评定上的表现, 观察组之所以能获得理想的教学质量, 其原因可能是CBL教学法结合思维导图能够改变传统教学模式一味传授知识的状态, 让学生能有更高的兴趣表现。学习兴趣的提升会对学习效率有促进作用, 而CBL教学法中强调小组进行讨论, 思维导图可帮助学生进行实践分析, 由此, 学生在实践与团队协作上的表现也可获得提升。观察组在专业及理论考核成绩上, 各项分值均高于对照组。这表示观察组所用的教学模式能够在提升学生专业技能的同时, 帮助学生巩固理论知识。传统带教方法比较强调专业技能的展现, 理论知识的传授属于带教老师主导知识传授, 学生被动获取。体现在分值上, 对照组专业技能较理论知识得分较高, 但与观察组同比依旧存在明显差异。这说明思维导图结合CBL教学能帮助学生获得专业及理论上的双向提升, 对学生有积极作用。观察组各项核心能力同比对照组得分均较高。这说明观察组能促进学生进行自主学习, 帮助其扩展思维, 提升学生的专业能力和沟通能力, 让带教成果更为显著。产生上述理想结果的原因可能是该带教方式丰富了带教的形式和趣味性, 学生在案例教学中可进行充分沟通以提升自身专业能力, 而思维导图的运用则帮助学生树立起了自主学习、扩展思维的习惯。

综上, 在耳鼻喉科使用案例教学法结合思维导图进行带教, 能有效提升教学质量以及学生的核心能力, 其考核成绩也可顺势提升, 对学生来说此模式能够帮助其更好地收获成果, 具备推广价值。

参考文献

- [1]刘森.以问题为导向的教学方法结合以案例形式教学法在耳鼻喉科教学中的应用效果分析[J].当代医学,2022,28(4):189-191.
- [2]魏琳琦.以问题为导向的教学方法结合以案例形式教学法在耳鼻喉科教学中的应用效果分析[J].中国社区医师,2020,36(10):188-189.
- [3]张兴杰,赵新,徐婷,等.案例教学法结合思维导图在耳鼻喉科教学中的应用[J].中国继续医学教育,2022,14(1):75-79.
- [4]王海霞,李岩,石志坚.PBL联合案例教学法在耳鼻喉科护理教学中的应用[J].中国继续医学教育,2020,12(27):24-27.
- [5]江祺川,徐亚男,陈娜,等.PBL教学法结合CBL教学法在耳鼻喉科教学中的应用[J].中国继续医学教育,2020,12(29):1-4.