

高校家庭经济困难学生心理弹性状况及其对策探析*

林威娜 邹 昶 郭 力

(湖南大学 湖南长沙 410082)

摘要: 家庭经济困难学生是高校中不容忽视的一个重要群体,本文转变以往以“问题”为导向的研究思路,希望更多地探索家庭经济困难大学生的积极心理品质,通过问卷调查的方法对湖南省内高校家庭经济困难学生的心理弹性状况及其影响因素进行了调查与分析,并在此基础上对高校的资助工作和心理健康教育提出了一些建议。

关键词: 高校 家庭经济困难学生 心理弹性

中图分类号: G444 **文献标识码:** A

DOI: 10.12218/j.issn.2095-4743.2022.30.061

家庭经济困难学生一直受到党和国家的高度重视。2020年,教育部等八部门《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》^[1]中明确要求“建设发展型资助体系”。发展型资助的实施,强调发挥家庭经济困难大学生的主观能动性,实现“自我救助”。《关于加强学生心理健康管理工作的通知》^[2]要求各级学校重点关注家庭经济困难学生,在学生资助的各环节把解决实际问题与解决心理问题相结合。对此,我们应该转变以往以“问题”为导向的研究思路,更多地探索家庭经济困难大学生的积极心理品质,助人自助。本研究通过问卷调查的方式,分析湖南省内高校家庭经济困难学生的心理弹性状况及其影响因素,希望进一步激发贫困学生内在的思想动力和心理潜能,为其资助和心理健康教育等工作的开展提供参考和建议。

一、对象与方法

1. 研究对象

本研究通过“问卷星”平台向湖南省内各高校大学生发送问卷链接,共收到问卷740份,有效问卷737份,有效回收率为99.6%。其中家庭经济困难学生的有效问卷为252份,其人口统计学特征如下:男生104人(41.27%),女生148人(58.73%);一年级学生87人(34.52%),二年级学生61人(24.21%),三年级学生63人(25.00%),四年级学生39人(15.48%),五年级学生2人(0.79%);独生子女39人(15.48%),非独生子女213人(84.52%);农村学生220人(87.3%),城镇学生32人(12.7%)。

2. 研究工具

大学生基本情况问卷:由研究者编制,包括学校、性别、年龄、年级、是否独生子女、家庭是否是低保户、家庭

所在地等。

心理弹性量表(Conner-Davidson Resilience Scale,简称CD-RISC):本研究采用的是于肖楠、张建新(2007)修订后的中文版心理弹性量表,包含25个项目,划分为坚韧、力量与乐观三个维度,采用李克特5级评分制,从1(从来不)到5(一直如此),选1得1分,依此类推,分数越高说明心理弹性水平越高,该量表的内部一致性系数为0.91,其中坚韧分量表为0.88,力量分量表为0.80,乐观分量表为0.60,三个维度(坚韧、力量、乐观)的结构较为合理,量表与自尊量表($r=0.49$)、生活满意度量表($r=0.48$)、大五人格量表(与N、E、O、A、C的相关系数分别为-0.47、0.43、0.27、0.36、0.64)的相关理想,说明修订版量表具有良好的效标效度^[3]。经检验,在本次研究中该量表的内部一致性系数为0.955,其中坚韧分量表为0.927,力量分量表为0.896,乐观分量表为0.739,量表具有良好的信度;量表的效度分析对应p值小于0.05,通过Bartlett检验,具有良好的效度。

3. 数据统计与分析

本研究采用问卷调查的方法,使用SPSS软件对数据进行统计处理和分析。

二、研究结果

1. 心理弹性总现状

由表1可见,高校家庭经济困难学生的心理弹性总分平均值和各维度的平均值均高于理论中值(问卷采用李克特5级评分制,理论中值为3分),其心理弹性发展较好,心理弹性水平较高。但与非家庭经济困难学生相比,家庭经济困难学生的心理弹性总分平均值和各维度的平均值均相对较低,

*基金项目:2021年湖南省高校思想政治教育项目“高校家庭经济困难学生的心理弹性状况及其对策研究”(项目编号21D02),湖南省高校思想政治工作质量提升工程资助项目;2022年湖南省思政工作精品项目“新时代发展型资助育人建设路径研究”。

表1 高校大学生心理弹性情况表

维度	家庭经济困难学生			非家庭经济困难学生		
	样本量	平均值	标准差	样本量	平均值	标准差
坚韧	252	3.387	0.646	485	3.503	0.683
力量	252	3.602	0.660	485	3.721	0.686
乐观	252	3.437	0.666	485	3.615	0.687
心理弹性总分	252	3.463	0.612	485	3.591	0.648

表2 高校家庭经济困难学生心理弹性的性别差异

维度	性别 (平均值 ± 标准差)		F	p
	男 (n=104)	女 (n=148)		
坚韧	3.45 ± 0.63	3.34 ± 0.65	1.811	0.180
力量	3.62 ± 0.64	3.59 ± 0.67	0.076	0.783
乐观	3.39 ± 0.62	3.47 ± 0.70	0.712	0.400
心理弹性总分	3.49 ± 0.60	3.44 ± 0.62	0.468	0.494

* p<0.05 ** p<0.01

表3 高校家庭经济困难学生心理弹性的年级差异

维度	年级 (平均值 ± 标准差)					F	p
	一年级 (n=87)	二年级 (n=61)	三年级 (n=63)	四年级 (n=39)	五年级 (n=2)		
坚韧	3.27 ± 0.64	3.47 ± 0.64	3.42 ± 0.57	3.55 ± 0.58	1.35 ± 0.49	7.293	0.000**
力量	3.52 ± 0.68	3.70 ± 0.69	3.60 ± 0.58	3.71 ± 0.56	2.00 ± 1.41	4.090	0.003**
乐观	3.36 ± 0.70	3.51 ± 0.65	3.44 ± 0.59	3.58 ± 0.57	1.50 ± 0.71	5.517	0.000**
心理弹性总分	3.37 ± 0.62	3.55 ± 0.62	3.48 ± 0.53	3.61 ± 0.53	1.58 ± 0.82	6.709	0.000**

* p<0.05 ** p<0.01

表4 高校家庭经济困难学生心理弹性的独生子女差异

维度	是否是独生子女 (平均值 ± 标准差)		F	p
	是 (n=39)	不是 (n=213)		
坚韧	3.49 ± 0.62	3.37 ± 0.65	1.253	0.264
力量	3.74 ± 0.66	3.58 ± 0.66	1.954	0.163
乐观	3.54 ± 0.57	3.42 ± 0.68	1.221	0.270
心理弹性总分	3.58 ± 0.58	3.44 ± 0.62	1.661	0.199

* p<0.05 ** p<0.01

表5 高校家庭经济困难学生心理弹性的家庭所在地差异

维度	家庭所在地 (平均值 ± 标准差)		F	p
	农村 (n=220)	城市 (n=32)		
坚韧	3.52 ± 0.62	3.15 ± 0.58	6.618	0.012*
力量	3.73 ± 0.66	3.38 ± 0.48	6.284	0.014*
乐观	3.56 ± 0.67	3.35 ± 0.53	2.060	0.156
心理弹性总分	3.59 ± 0.58	3.26 ± 0.49	6.804	0.011*

* p<0.05 ** p<0.01

贫困学生的心理弹性发展水平整体低于非贫困学生。

2. 性别差异

从表2可知, 利用单因素方差分析对数据进行处理发

现, 家庭经济困难男生的心理弹性水平整体上高于女生, 具体来说, 男生在坚韧和力量维度上的平均分都略高于女生, 女生在乐观维度上的平均分略高于男生, 但二者的差异并不

显著。

3. 年级差异

由表3可知,利用单因素方差分析对数据进行处理发现,高校各年级贫困学生的心理弹性总分和各维度的平均值存在显著差异,主要表现为五年级学生的心理弹性总分和各维度的平均值明显低于一到四年级的学生,一到四年级的学生中,四年级学生的整体心理弹性水平明显高于一年级学生,与二三年级的整体心理弹性水平差异不显著。

4. 独生子女差异

从表4可知,利用单因素方差分析对数据进行处理发现,高校家庭经济困难学生中,独生子女的心理弹性总分和三个维度的平均值均略高于非独生子女,但二者的差异并不显著。

5. 家庭所在地差异

从表5可知,利用单因素方差分析对数据进行处理发现,来自农村的高校家庭经济困难学生心理弹性总分和三个维度的平均值都高于来自城市的贫困学生,其中二者在坚韧和力量维度上的平均值及心理弹性总分平均值上的差异比较显著,在乐观维度上二者的差异不显著。

6. 家庭经济情况差异

从表6可知,利用单因素方差分析对数据进行处理发现,家庭为低保户的高校贫困学生心理弹性总分和三个维度的平均值都低于家庭不是低保户的贫困学生,其中二者在坚韧和乐观维度上的平均值及心理弹性总分平均值上的差异比较显著,在力量维度上二者的差异不显著。

三、分析与讨论

1. 心理弹性总体现状分析

本研究发现高校家庭经济困难学生的心理弹性总分和各维度的平均值均高于理论中值,说明其心理弹性水平较高。但与非贫困学生相比,贫困学生的心理弹性发展水平整体相对较低,这说明家庭经济情况在一定程度上对高校大学生的心理弹性发展产生了影响。

2. 性别差异分析

本研究发现家庭经济困难男生的心理弹性水平整体上略高于女生,但二者的差异并不显著。随着经济发展、社会进步,男女平等的观念越来越深入人心,国家“不让一个孩子因为家庭经济困难而失学”的承诺保障了男女贫困学生同等享有教育公平的机会,男女学生的成长与发展都得到了相应的支持,呈现了一定的一致性,心理弹性水平的发展也呈现了相似的特征,这与段水莲(2020)等以往的相关研究结果一致^[4]。

3. 年级差异分析

本研究发现高校各年级贫困学生的心理弹性总分平均值和各维度的平均值差异显著,主要表现为五年级学生的平均值明显低于一到四年级的学生,四年级学生的整体心理弹性水平明显高于一年级学生,与二三年级的整体心理弹性水平差异不显著。本次研究中,五年级学生的样本量仅2人,样本代表性不强,一定程度上对研究结果产生了影响。大一时学生刚入校,面临新的环境和人际关系等压力,容易感到无所适从,心理弹性水平较低。大二大三时学生们逐渐适应了大学的学习和生活,也经历了一些锻炼和磨砺,心理弹性得到了一定的发展。大四时,学生们经过将近四年的成长,大多找到了适合自己的生存之道和发展方向,逐步走向成熟,心理弹性水平较高。

4. 独生子女差异分析

本研究发现高校家庭经济困难学生中,独生子女的心理弹性水平略高于非独生子女,但二者的差异并不显著。这有可能是因为独生子女家庭的孩子从小受到的关注和支持相对较多,有利于增加他们的自信心和自我价值感。另一方面,随着经济发展,家庭物质生活水平不断提高,00后非独生大学生大多在家庭都能得到比较平等的照顾与关爱,促进了其心理弹性发展。因此,独生子女和非独生子女学生的心理弹性发展水平逐渐趋同。

5. 家庭所在地差异分析

本研究发现来自农村的高校贫困学生在坚韧和力量这两

表6 高校家庭经济困难学生心理弹性的家庭经济情况差异

维度	家庭是否为低保户(平均值±标准差)		F	p
	是(n=47)	不是(n=205)		
坚韧	3.21±0.80	3.43±0.60	4.583	0.033*
力量	3.47±0.87	3.63±0.60	2.480	0.117
乐观	3.24±0.84	3.48±0.61	5.139	0.024*
心理弹性总分	3.29±0.79	3.50±0.56	4.466	0.036*

* p<0.05 ** p<0.01

个维度上的平均值及心理弹性总分平均值都高于来自城市的贫困学生，二者差异比较显著。“艰难困苦玉汝已成”，贫困学生从小面临更大的经济压力，生活条件相对艰苦，一定程度上培养了他们内心的坚韧性和力量感。城市的孩子生活条件较好，成长经历相对更加平顺一些，心理弹性水平整体相对较低。

6. 家庭经济情况差异分析

本研究发发现家庭为低保户的高校贫困学生的心理弹性水平低于家庭不是低保户的贫困学生。这说明高校贫困大学生的心理弹性发展在一定程度上受其家庭经济情况影响，与原文“3.1心理弹性总现状分析”的结论是一致的。

四、对策探析

1. 加强资助帮扶

本研究发发现家庭经济情况对高校大学生心理弹性的发展有一定的影响，“经济基础决定上层建筑”，要提升高校家庭经济困难学生的心理弹性水平，首先需要确保学校资助能够“兜底兜实”，切实帮助减轻在校贫困大学生的经济负担，解决其后顾之忧。高校一方面要提高贫困学生认定的精准度，差异化确定资助比例和资助标准，努力实现资助对象精准、资金分配精准、资助标准精准、发放时间精准；另一方面要建立全面的资助帮扶体系，在“奖助贷勤补免通惠偿”的各个方面为贫困学生提供切实的保障和支持。

2. 加强心理健康教育与辅导

本研究发发现各年级高校家庭经济困难学生的心理弹性水平存在一定差异，学校应该根据不同年级学生的心理发展需求开展相应的心理健康教育，帮助提升贫困学生的心理弹性水平。大一时，学校可以开展心理适应性教育，帮助新生更好地应对大学新的压力和挑战，提升心理弹性水平。大二大三时，学生大多面临人际交往、学业竞争、情绪情感困扰等问题，学校可以开展不同主题的团体心理辅导，引导学生正

确处理遇到的各种问题，提升学生的心理韧性。大四时，学生们面临毕业和升学的压力，学校可以开展针对性的一对一咨询与辅导，为贫困学生排忧解难，指点迷津。

结语

本次研究发发现参与调查的高校家庭经济困难学生的心理弹性整体上发展较好，心理弹性整体水平较高；在性别、是否为独生子女这两个方面差异不显著；在年级、家庭所在地和家庭经济条件这三个方面存在一定的显著差异；四年级贫困生的整体心理弹性水平明显高于一年级贫困生，来自农村的贫困学生心理弹性水平整体上高于来自城市的贫困学生，家庭为低保户的贫困学生的心理弹性水平低于家庭不是低保户的贫困学生。根据以上调查结果，本研究提出了加强高校资助帮扶，减轻贫困学生经济压力，确保“兜底兜实”和学校应根据不同年级学生的心理发展需求开展相应的心理健康教育和辅导的对策，希望有助于提升高校家庭经济困难学生的心理弹性水平，帮助他们积极应对生活中的挫折与压力，助力他们成长成才。

参考文献

- [1]教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见[J].中华人民共和国教育部公报,2020(04):23-27.
- [2]教育部办公厅关于加强学生心理健康管理工作的通知[J].中华人民共和国教育部公报,2021(09):25-27.
- [3]Yu X, Zhang J. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) in Chinese people. *Social Behavior and Personality*, 2007, 35(1):19-30.
- [4]段水莲,曹礼.大学生心理弹性现状及其教育对策分析[J].湖南警察学院学报,2020,32(02):114-121.